



**Bolsa de Comercio de Santa Fe**

Presidente

**Ing. Agr. Olegario Tejedor**

**Fundación Bolsa de Comercio**

Presidente

**Ing. Agr. Olegario Tejedor**

Director Ejecutivo

**Dr. Gustavo Vittori**



**Centro de Estudios y Servicios**

Directora

**Lic. María Lucrecia D'Jorge**

Coordinador

**Lic. Pedro P. Cohan**

Investigadores

**Srta. Melisa Lazzaroni**

**Sr. Alfonso Cherri**

E-mail de contacto:

[ces@bolcomsf.com.ar](mailto:ces@bolcomsf.com.ar)

Sitio web:

<http://ces.bcsf.com.ar> o

<http://www.bcsf.com.ar>

# SITUACION DE LA CAMPAÑA DE SOJA 2014/2015 CENTRO-NORTE DE LA PROVINCIA DE SANTA FE

**Fecha: marzo de 2015**

## INTRODUCCION

Desde el comienzo de la presente campaña de soja las expectativas en materia de producción fueron muy buenas, esperando rendimientos superiores a los de las últimas campañas. La situación de los departamentos del centro norte provincial ha entrado en esta línea de perspectiva, con lo cual la producción esperada es buena.

Sin embargo, el resultado económico esperado para los productores se encuentra muy alejado del escenario de campañas anteriores, principalmente por dos factores que lo afectan directamente: la caída en los precios internacionales de la soja, y el continuo incremento de los costos de producción, debido tanto a motivos inflacionarios como a la necesidad de aplicar dosis crecientes de insumos por la aparición de malezas tolerantes y resistentes a herbicidas, y la mayor tasa de enfermedades tanto en semillas como en el cultivo. Además, cabe destacar que la recurrencia de una serie de eventos climáticos dificultó la buena implantación del cultivo, dejó superficie que no ha podido sembrarse, así como siembras tardías y resiembras motivadas por excesos hídricos. La extraordinaria cantidad de lluvia caída en días próximos a la cosecha ocasionó anegamientos y lotes con pérdidas parciales o totales de producción.

Todo esto ha generado una serie de costos adicionales para los productores, agravando la situación a la que se enfrentan por los menores márgenes de rentabilidad esperados para la presente campaña.

## CONTEXTO

### Internacional

A partir de la campaña 2012/13 ha comenzado a observarse una marcada disminución en la cotización internacional de la soja y sus subproductos. Si bien la demanda mundial de la oleaginosa se encuentra en niveles elevados, una serie de factores presionan a la baja de los precios. Por un lado, las excelentes cosechas que se vienen registrando tanto en los Estados Unidos, Brasil y Argentina (los principales países productores de este *commodity*) hacen que la oferta y los stocks de soja continúen en aumento. Por otro lado, tanto la fuerte caída del precio del petróleo como la apreciación del dólar generan una presión adicional a la baja en el precio internacional de todos los *commodities* agropecuarios.

Algunas señales positivas se observaron en las últimas semanas para los precios de la soja de la próxima campaña, relacionadas con proyecciones a la baja en la superficie sembrada con soja en la campaña 2015/16 en los Estados Unidos (según el foro anual del Departamento de Agricultura de los Estados Unidos). A pesar de esto el impacto podría no ser muy significativo debido a la cantidad de stocks acumulados. Con este panorama, los movimientos en la cotización del petróleo y de la moneda estadounidense serán factores clave en la evolución del precio de la soja.

## Nacional

En los últimos años ha ido aumentando notoriamente la producción de soja en nuestro país, a la par que caían las áreas destinadas a otros cultivos. Según los datos del Ministerio de Agricultura Ganadería y Pesca de la Nación (MinAgri) la superficie implantada de soja se ha incrementado en los últimos 15 años un 87,5%, pasando de 10,7 millones de hectáreas sembradas en la campaña 2005/06 a 20,0 millones en la presente campaña.

La principal causa de la mayor superficie sembrada de esta oleaginosa ha sido la mayor rentabilidad relativa del cultivo, que en las últimas campañas solventaba los resultados negativos que se venían obteniendo en la producción de otros cultivos complementarios. A esto se suman las regulaciones en la comercialización del maíz y el trigo, que generan gran incertidumbre sobre la comercialización de su producción.

La ganadería también ha sido una actividad que se ha visto perjudicada con esta tendencia, evidenciándose durante la última década un desplazamiento de la superficie ganadera en favor del cultivo de soja, principalmente en la pampa húmeda.

- **Efectos de la menor rotación del cultivo**

La mayor producción de soja con menor rotación de cultivos ha ido generado consecuencias ecológicas y socio-económicas. Entre las primeras destacan la pérdida de nutrientes y erosión de los suelos, el incremento de malezas tolerantes y resistentes a herbicidas, y la menor cobertura de rastrojo. Por su parte, entre los impactos socioeconómicos negativos que provocó el monocultivo de soja destacan la vulnerabilidad externa que ocasiona que un solo producto represente casi la totalidad de las exportaciones agropecuarias, y la concentración de las actividades de siembra, pulverización y cosecha en pocos meses del año, lo que afecta al transporte, comercios, servicios y acopios.

- **Costos de producción**

Los elevados niveles de inflación local han jugado un rol importante en el aumento de los costos de producción, principalmente los servicios, con el gasto de flete entre los principales componentes. Además el precio de los insumos en dólares no ha acompañado aun la caída en el precio internacional de la soja, incrementándose la cantidad de soja que se debe pagar por la misma cantidad de un insumo.

**RESULTADO ECONÓMICO ESPERADO CAMPAÑA DE SOJA 2014/2015**

En el presente apartado se analiza el resultado esperado de la producción de soja de tres departamentos del centro-norte de la provincia de Santa Fe.

Es importante aclarar que los resultados obtenidos por cada productor pueden diferir de los aquí expresados, al entrar en juego muchas variables que modifican la ecuación de ingresos y costos. De acuerdo con la localización geográfica del campo y con el tipo de administración y/o escala de la explotación agropecuaria, se obtendrán diferentes costos de producción, como así también rendimientos y calidad del cultivo.

Ejemplos de Rentabilidad esperada. Producción soja de primera en San Justo, General Obligado y Castellanos

Cuadro 1: Resultado de la soja en el departamento San Justo y alrededores, con tecnología media-alta			Cuadro 2: Resultado de la soja en el departamento General Obligado, con tecnología media-baja			Cuadro 3: Resultado de la soja en el departamento Castellanos, con tecnología media		
Precio FAS de mercado	U\$S/qq	23,5	Precio FAS de mercado	U\$S/qq	23,5	Precio FAS de mercado	U\$S/qq	23,5
Rendimiento	QQ/ha	29,0	Rendimiento	QQ/ha	20,0	Rendimiento	QQ/ha	32,0
<b>INGRESO BRUTO</b>	<b>U\$S/ha</b>	<b>681,5</b>	<b>INGRESO BRUTO</b>	<b>U\$S/ha</b>	<b>470,0</b>	<b>INGRESO BRUTO</b>	<b>U\$S/ha</b>	<b>752,0</b>
Barbecho	U\$S/ha	49,1	Barbecho	U\$S/ha	57,7	Barbecho	U\$S/ha	35,5
Pre-siembra	U\$S/ha	44,9	Pre-siembra	U\$S/ha	21,8	Pre-siembra	U\$S/ha	33,5
Siembra	U\$S/ha	45,0	Siembra	U\$S/ha	45,0	Siembra	U\$S/ha	46,0
Semilla	U\$S/ha	54,0	Semilla	U\$S/ha	45,4	Semilla	U\$S/ha	48,6
Fertilización	U\$S/ha	62,7	Fertilización	U\$S/ha	36,6	Fertilización	U\$S/ha	0,0
Control isocas y malezas	U\$S/ha	81,3	Control isocas y malezas	U\$S/ha	48,9	Control isocas y malezas	U\$S/ha	89,3
Fungicidas y control chinches	U\$S/ha	69,9	Fungicidas y control chinches	U\$S/ha	54,4	Fungicidas y control chinches	U\$S/ha	34,6
Costo de Financiación	U\$S/ha	20,6	Costo de Financiación	U\$S/ha	14,8	Costo de Financiación	U\$S/ha	20,0
<b>COSTOS DE PRODUCCION</b>	<b>U\$S/ha</b>	<b>427,5</b>	<b>COSTOS DE PRODUCCION</b>	<b>U\$S/ha</b>	<b>324,7</b>	<b>COSTOS DE PRODUCCION</b>	<b>U\$S/ha</b>	<b>307,5</b>
<b>COSECHA</b>	<b>U\$S/ha</b>	<b>54,9</b>	<b>COSECHA</b>	<b>U\$S/ha</b>	<b>47,0</b>	<b>COSECHA</b>	<b>U\$S/ha</b>	<b>65,0</b>
Acarreo 20 Km.	U\$S/ha	17,7	Acarreo 20 Km.	U\$S/ha	14,4	Acarreo 20 Km.	U\$S/ha	21,8
Flete a puerto	U\$S/ha	68,4	Flete a puerto	U\$S/ha	71,4	Flete a puerto	U\$S/ha	65,6
Comisión	U\$S/ha	23,9	Comisión	U\$S/ha	12,3	Comisión	U\$S/ha	22,6
Gastos generales	U\$S/ha	11,3	Gastos generales	U\$S/ha	4,0	Gastos generales	U\$S/ha	5,5
Secada	U\$S/ha	11,3	Secada	U\$S/ha	9,5	Secada	U\$S/ha	16,6
<b>COSTOS DE COMERCIALIZACION</b>	<b>U\$S/ha</b>	<b>132,6</b>	<b>COSTOS DE COMERCIALIZACION</b>	<b>U\$S/ha</b>	<b>111,6</b>	<b>COSTOS DE COMERCIALIZACION</b>	<b>U\$S/ha</b>	<b>132,0</b>
<b>TOTAL COSTOS (sin arrend.)</b>	<b>U\$S/ha</b>	<b>615,0</b>	<b>TOTAL COSTOS (sin arrend.)</b>	<b>U\$S/ha</b>	<b>483,3</b>	<b>TOTAL COSTOS (sin arrend.)</b>	<b>U\$S/ha</b>	<b>504,5</b>
<b>MARGEN BRUTO (SIN ARREND.)</b>	<b>U\$S/ha</b>	<b>66,5</b>	<b>MARGEN BRUTO (SIN ARREND.)</b>	<b>U\$S/ha</b>	<b>-13,2</b>	<b>MARGEN BRUTO (SIN ARREND.)</b>	<b>U\$S/ha</b>	<b>247,6</b>
	<b>Qq/ha</b>	<b>3,5</b>		<b>Qq/ha</b>	<b>-0,7</b>		<b>Qq/ha</b>	<b>12,8</b>
<b>ARRENDAMIENTO</b>	<b>U\$S/ha</b>	<b>211,5</b>	<b>ARRENDAMIENTO</b>	<b>U\$S/ha</b>	<b>103,4</b>	<b>ARRENDAMIENTO</b>	<b>U\$S/ha</b>	<b>352,5</b>
<b>MARGEN BRUTO CON ARREND.</b>	<b>U\$S/ha</b>	<b>-145,0</b>	<b>MARGEN BRUTO CON ARREND.</b>	<b>U\$S/ha</b>	<b>-116,7</b>	<b>MARGEN BRUTO CON ARREND.</b>	<b>U\$S/ha</b>	<b>-105,0</b>
	<b>Qq/ha</b>	<b>-7,7</b>		<b>Qq/ha</b>	<b>-6,5</b>		<b>Qq/ha</b>	<b>-5,4</b>

Fuente: Elaboración propia en base a información recibida de cooperativas y productores individuales.

El ejemplo presentado en el Cuadro 1 pertenece a la zona comprendida por el departamento San Justo y alrededores, y considera una producción llevada a cabo con tecnología media-alta y financiación de las diferentes etapas del proceso productivo. En tanto, el Cuadro 2 muestra el resultado de una producción promedio en el departamento General Obligado, con tecnología media y financiación de insumos requeridos para la producción. Finalmente, el ejemplo presentado en el Cuadro 3 pertenece al departamento Castellanos, con tecnología media, sin aplicación de fertilizantes, y financiación de los insumos del proceso

productivo. En los tres casos no se consideran los costos adicionales que han tenido que afrontar varios productores por tener que sembrar soja por motivos de excesos hídricos.

Los resultados nos muestran que por cada hectárea cultivada con soja, un productor con campo propio espera un margen bruto de U\$S 66,5 en San Justo y U\$S 247,6 en Castellanos, mientras que en General Obligado el resultado arroja una pérdida de U\$S 13,2 por hectárea. Sin embargo, la mayor cantidad de explotaciones agrícolas se realizan en campo arrendado, y en ese contexto los resultados arrojan un resultado negativo por hectárea de U\$S 145,0, U\$105,0 y U\$116,7 respectivamente. Considerando el precio de venta de la soja neto de costos de comercialización, se observa que los productores que trabajan bajo arrendamiento obtienen, por cada hectárea cultivada, una pérdida de 7,7 quintales en San Justo, 6,5 quintales en General Obligado, y 5,4 quintales en Castellanos.

Es importante señalar que el presente esquema de rentabilidad bruta no considera los impuestos que debe pagar el productor, lo cual es un dato a tener en cuenta debido a la excesiva carga tributaria a la que se enfrenta el sector agropecuario<sup>1</sup>.

La situación actual, reflejada en los cuadros expuestos, está tornándose preocupante para los productores del sector, ya que la soja es un cultivo que campañas atrás generaba buenos niveles de rentabilidad, e incluso permitía a muchos productores realizar rotaciones con cultivos que generaban resultados negativos pero eran muy positivos para la sustentabilidad del suelo.

### **Análisis del resultado del productor**

Las cifras que se exponen en los cuadros N° 1, N° 2 y N° 3 sirven de base para estimar la rentabilidad de los productores de soja en el centro-norte de la provincia.

- **Ingreso neto**

En la primera línea del cuadro se muestran los precios FAS de mercado por tonelada de soja y los rendimientos por hectárea obtenidos, medidos en quintales. En lo referente a los precios, se ha utilizado el precio promedio a cosecha, de U\$S 235 por tonelada. En tanto, los rendimientos consideran el promedio para explotaciones con similar tecnología en la zona de estudio. Si bien existe gran variabilidad de rendimientos entre diferentes lotes de cada zona (más aún con los eventos climáticos que acontecieron en el centro-norte de Santa Fe), los rindes promedios esperados para San Justo se ubican en 29 quintales por hectárea, mientras que es de 20 y 32 quintales por hectárea para General Obligado y Castellanos

---

<sup>1</sup> De acuerdo al último informe de la Fundación Agropecuaria para el Desarrollo Argentino (FADA), la participación del Estado en la renta agrícola alcanza en el mes de marzo el 88,6%, por conceptos de derechos de exportación, impuestos nacionales, impuestos provinciales, y costos de intervención.

respectivamente. Con estos datos se obtiene un ingreso bruto de U\$S 681,5 por hectárea producida en San Justo, U\$S 470,0 en General Obligado, y U\$S 752,0 en Castellanos.

- **Costos de producción, cosecha y comercialización**

En los ejemplos presentados, los costos de producción ascienden a U\$S 427,5 por hectárea en San Justo, U\$S 324,7 en General Obligado, mientras que en Castellanos es de U\$S 307,5 por hectárea. La diferencia que se observa en términos de costos obedece principalmente a la mayor cantidad de insumos utilizados en el ejemplo de San Justo.

Los costos de cosecha que se presentan en el ejemplo de San Justo ascienden a U\$S 54,9 por hectárea (8,1% del ingreso total), U\$S 47,0 en General Obligado (10,0% del ingreso total) y U\$S 65,0 en Castellanos (8,6% del ingreso total).

Por su parte, los gastos de comercialización totalizaron U\$S 132,6 por hectárea en San Justo, U\$S 111,6 en General Obligado y U\$S 132,0 en Castellanos. Aquí, el principal desembolso proviene de los fletes, uno de los componentes que mayor incremento ha tenido en los últimos años. Considerando el acarreo (de 20 Km.) y el flete largo hasta el puerto Rosario Norte obtenemos un costo de transporte para San Justo de U\$S 86,1 (correspondiente a un rendimiento promedio de 29 quintales por hectárea en la zona), representando un **12,6%** del total de los ingresos brutos que obtiene el productor. En tanto, en el caso de General Obligado, la suma de acarreo y flete largo a Rosario (para 20 quintales) generan un desembolso de U\$S 85,8 por hectárea, lo que representa un **18,3%** del ingreso bruto. Por su parte, el costo total de flete para transportar hasta Rosario la soja producida en una hectárea de Castellanos (32 quintales) es de U\$S 87,4, un **11,6%** del ingreso bruto del productor.

Como se señaló anteriormente, conviene recordar que los costos de producción y de comercialización que obtengan los productores de soja pueden ser muy dispares en función del tipo de administración, la escala del campo, la tecnología que se utilice, la aptitud del suelo para la agricultura y la distancia a puerto de la explotación sojera.

- **Arrendamiento**

Aproximadamente el 70% la producción agrícola en nuestra provincia se realiza bajo arrendamiento, siendo esta modalidad la más utilizada por los pequeños productores. Actualmente existen diferentes formas de arrendamiento, como pueden ser sumas dinerarias fijas, cantidades fijas de soja, o porcentajes de la producción. De esta manera, la realidad a la que se enfrente cada arrendatario varía de acuerdo a la modalidad utilizada en su contrato.

Para la zona de San Justo se ha relevado como representativo un costo total de arrendamiento que se encuentra en un promedio de 9 quintales de soja por hectárea (U\$S 211,5) que por sí solo representa un

31,0% de los ingresos brutos del productor. En Castellanos los alquileres de campos están en mayores valores, cercanos a los 15 quintales de soja por hectárea (U\$S 352,5) en promedio, llegando a representar el 46,9% del ingreso del productor. En tanto, para el departamento General Obligado el costo de arrendamiento más representativo de la realidad de la zona es del 22% del ingreso bruto obtenido (U\$S 103,4). El menor costo relativo de arrendamiento que se observa en este departamento obedece a la menor aptitud relativa de los suelos para el cultivo de soja.

Como se puede observar en los ejemplos analizados, el gran peso de este ítem hace que una explotación sojera arroje resultados positivos o negativos (en ambos casos antes de impuestos) según se disponga o no de propiedad de la tierra donde se cultiva. De todas maneras, cabe destacar que los resultados presentados dan muestra de que en la presente campaña, aun en campo propio, muchos de los productores de la zona de General Obligado y alrededores trabajan a pérdida.

### **Rendimiento de indiferencia**

Tomando como base la modalidad de producción e insumos expresados en los ejemplos, podemos concluir que para que un productor de soja de primera logre un ingreso bruto que le permita cubrir los costos (antes de impuestos) en campo arrendado necesita tener como mínimo un rendimiento de 25,0 quintales por hectárea en General Obligado, y dicho guarismo asciende a 35,2 en el departamento San Justo y 36,5 quintales por hectárea en Castellanos.

En la presente campaña varias explotaciones sojeras están quedando por debajo de la franja de rendimientos que necesitan para tener una producción agrícola rentable. Sumado a esto, un hecho no menor es que los resultados presentados no están considerando la situación de mayores costos a la que se enfrentaron muchos productores debido a las inclemencias climáticas. Por un lado, una porción importante de productores tuvieron que realizar resiembras o siembra tardías, y se enfrentan a mayores costos de producción por hectárea que los campos con soja de primera sembrada a término. A esto debe sumarse las pérdidas de producción que han sufrido muchos campos del centro-norte provincial por las excesivas lluvias producidas en los días previos al inicio de la cosecha.

## CONCLUSIONES

- La superficie sembrada con soja en el centro-norte de la provincia de Santa Fe ha sido importante. Sin embargo, esto ocurre en un contexto de precios internacionales en tendencia bajista y costos de producción que se incrementan, lo que lleva a esperar márgenes de rentabilidad reducidos, y hasta resultados negativos en campos arrendados.
- Los eventos climáticos que se evidenciaron en la presente campaña en nuestra región, tanto en momentos de siembra como previos a cosecha, obligaron a sembrar en forma tardía, o practicar la resiembra, incrementando aún más los costos para muchos productores de la zona. Se esperan pérdidas de producción que todavía no fueron mensuradas, y a medida que avance la cosecha se ajustarán los rendimientos finales.
- Los rendimientos promedio esperados en la región para la presente campaña son sensiblemente superiores a los históricos. Sin embargo, es aún en este contexto que se observan márgenes negativos para la producción de soja. Esto nos brinda un panorama de la problemática que enfrentan los productores, ya que si hubiéramos tenido una campaña con rendimientos similares a los históricos, la situación financiera a la que se llegaría sería incluso más crítica.
- La rentabilidad obtenida en la soja, campañas atrás, servía en parte para financiar los resultados obtenidos en otros cultivos, de gran importancia ambiental debido a que extraen y reponen nutrientes necesarios para el suelo. La gran compresión en los márgenes en la producción de soja restringe las posibilidades de esta compensación, lo cual lleva a los productores a practicar más el monocultivo de soja.
- Sin considerar impuestos, tanto en la zona de San Justo como en Castellanos se esperan márgenes brutos positivos para la producción de soja en campo propio, pero los resultados nos arrojan quebrantos para la producción en campo arrendado, que es la forma de producción de más de la mitad de los productores. En tanto, en General Obligado los resultados son negativos aun sembrando en campo propio.
- Sin considerar el arrendamiento, el gasto de transportar la mercadería hasta el puerto de Rosario es el concepto que mayor porción del ingreso bruto del productor se lleva, y cada año su participación en el total de los costos es mayor.