



## **Bolsa de Comercio de Santa Fe**

Presidente  
**Sr. Ulises Mendoza**

Fundación Bolsa de Comercio  
Presidente  
**Sr. Ulises Mendoza**

Director Ejecutivo  
**Dr. Gustavo Vittori**



Directora  
**Lic. María Lucrecia D'Jorge**

Coordinador  
**Mg. Pedro P. Cohan**

Investigadores  
**Lic. Lautaro Zanini**  
**María Florencia Camusso**  
**Ignacio Francisco Falco**  
**Ramiro Emmanuel Jorge**  
**Ailen Bianchi**

E-mail de contacto:  
[ces@bolcomsf.com.ar](mailto:ces@bolcomsf.com.ar)

Sitio web:  
<http://ces.bcsf.com.ar> o  
<http://www.bcsf.com.ar>

# **RESULTADO ECONÓMICO DE LA CAMPAÑA 2017/18 DE MAÍZ EN EL CENTRO-NORTE DE LA PROVINCIA DE SANTA FE**

**Fecha: Septiembre de 2018**

## INTRODUCCIÓN

Se dio por finalizada la campaña de maíz 2017/18 hacia finales de agosto en el centro-norte de la provincia de Santa Fe.

La falta de precipitaciones durante el verano en Argentina provocó una sequía de gran magnitud que repercutió negativamente en el cultivo, tanto a nivel nacional como en la región. Las principales consecuencias de dicho fenómeno climático se observaron en la calidad del grano y en su peso hectolítrico, con la consecuente disminución de los rendimientos por hectárea.

En el informe se realiza una descripción del presente ciclo agrícola del cultivo de maíz y se analiza el resultado económico promedio para los productores del área bajo estudio. Dadas las características particulares de la campaña, se realiza una diferenciación entre los cultivos de siembra temprana (de primera) y tardía (de segunda).

## PRODUCCIÓN

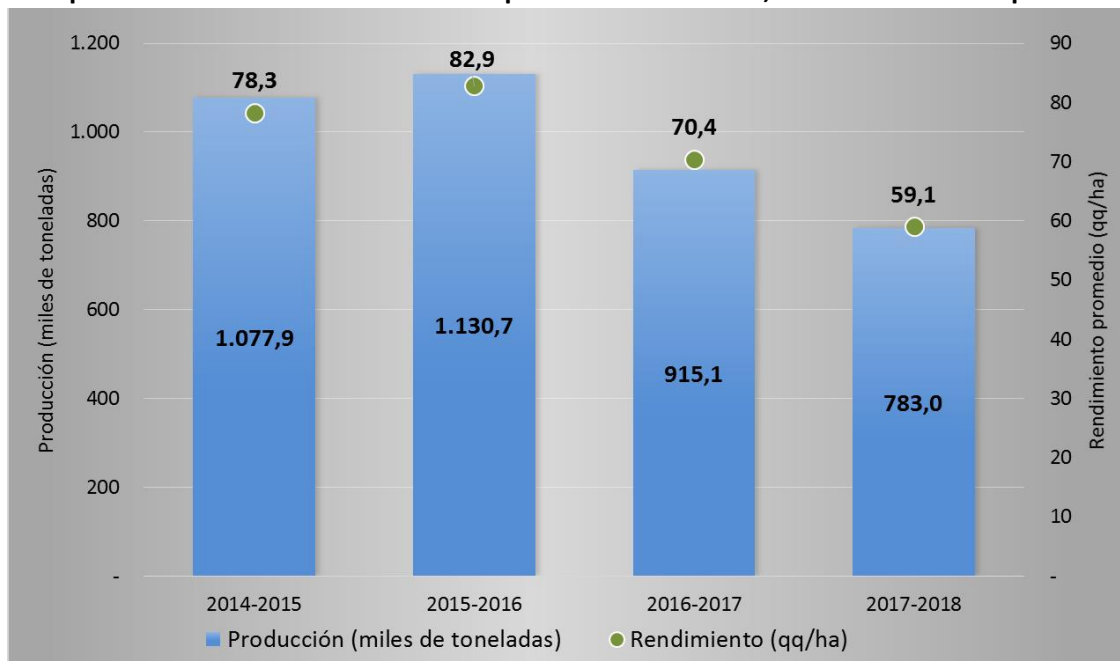
De acuerdo a la información que brinda el Sistema de Estimaciones Agrícolas (SEA), en la presente campaña se implantaron 173.700 hectáreas con maíz en los departamentos del centro-norte de la provincia de Santa Fe, evidenciando un crecimiento del 7,2% respecto al área implantada en el ciclo previo. De este total, 78.000 ha corresponden a variedades de siembra temprana (44,9%), mientras que las restantes 95.700 ha se sembraron con variedades de segunda (55,1%).

Los cultivares de maíz de primera comenzaron su ciclo con una buena proyección, contando con muy buena disponibilidad de agua útil en suelo y fertilizaciones eficientes. Sin embargo, hacia finales de noviembre y, principalmente, la primer quincena de diciembre comenzó a notarse el estrés hídrico producto de las escasas precipitaciones. Esto provocó una disminución en el potencial de rendimientos de alrededor del 18%, dado que la mayor intensidad del déficit hídrico se sintió durante la etapa de floración y fructificación del cultivo. La cosecha finalizó hacia mediados de abril, con 56.500 ha que se destinaron a grano comercial y el resto a autoconsumo (21.500 ha). La producción final de grano comercial fue de 429.380 toneladas, con un rinde promedio de 76,0 quintales por hectárea.

En cuanto a los cultivos de segunda, la siembra finalizó a comienzos de febrero, momento en que la sequía ya se había instalado. Rápidamente la falta de agua útil en los suelos y la ausencia de precipitaciones provocaron serias consecuencias en este cultivo, que mostró enrollamiento y amarillamiento de hojas, bajo desarrollo de altura y estructura de plantas. Aunque el extenso periodo de lluvias que se dio durante abril alivió levemente esta situación, las afectaciones mencionadas se habían ya acrecentado hasta alcanzar al 80% del área sembrada, siendo este el cultivo con mayor grado de afectación. El área cosechada para grano comercial fue de 76.050 ha (un 79,5% del total), mientras que las restantes 19.650 ha se destinaron a autoconsumo. La producción final de grano comercial en cultivos de segunda fue de 353.654 toneladas, con un rendimiento promedio de 46,5 qq/ha, mostrando una disminución de casi 20 quintales por hectárea respecto a la campaña previa (-28,5%).

En conjunto, la producción total de maíz grano comercial en el área de referencia alcanzó las 783.033 toneladas, un 14,4% inferior a la campaña pasada y un 30,7% por debajo del máximo histórico alcanzado en la campaña 2015/2016. Esto ocurrió a pesar de que la superficie implantada creció, ya que los rendimientos disminuyeron un 16,1% (59,1 qq/ha en la presente campaña contra 70,4 qq/ha en la 2016/2017).

**Gráfico 1. Producción total de maíz (miles de toneladas) y rendimientos promedio (qq/ha) en los 12 departamentos del centro-norte de la provincia de Santa Fe, últimas cuatro campañas.**



Fuente: CES-BCSF en base a datos del Sistema de Estimaciones Agrícolas.

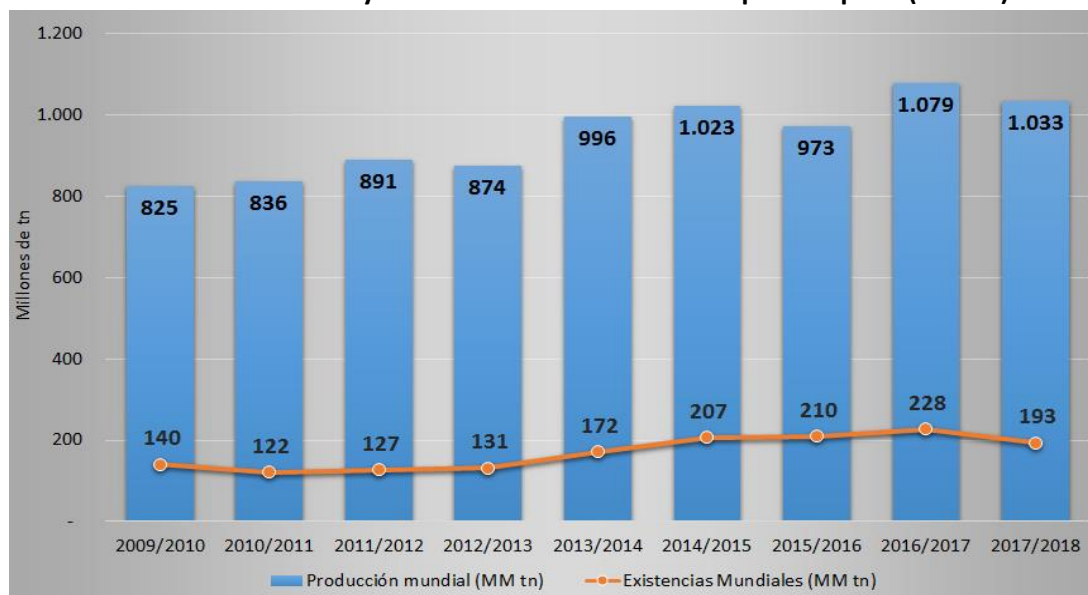
En lo referente a la producción nacional, la evolución de los cultivos tuvo características muy similares a lo ocurrido en la zona del SEA. Estas condiciones generaron serios inconvenientes con una marcada disminución de los rendimientos promedios, pérdidas de área y deterioros en la calidad de los granos.

Según estimaciones de la Bolsa de Cereales de Buenos Aires (BCBA) la superficie total sembrada de maíz con destino a grano comercial alcanzó las 5,4 millones de hectáreas en todo el territorio nacional, con una pérdida de área de 230.000 ha (4,3% de la superficie sembrada). La producción total alcanzó las 31,0 MMtn, evidenciando una disminución de 8,0 MMtn (-20,5%)<sup>1</sup> respecto al ciclo agrícola previo, a pesar de haberse relevado superficies sembradas y cosechadas mayores. Con estas estimaciones, los rindes promedios finales fueron de 60,1 quintales por hectárea, alrededor de 20 qq/ha menos que la campaña pasada.

Los datos mundiales del cereal mostraron condiciones similares a las de nuestro país en el presente ciclo agrícola, con una caída de producción que se estima en 45,3 MMtn respecto a la campaña pasada, según datos del Departamento de Agricultura de Estados Unidos (USDA, por sus siglas en inglés). La delicada situación mundial de este cultivo se ve afectada por grandes inconvenientes en Brasil (producción de 15,5 MMtn menos que el año pasado), Estados Unidos (13,8 MMtn menos) y Argentina (8,0 MMtn menos).

Como puede observarse en el gráfico 2, la merma en la producción mundial en la presente campaña provocaría una caída en las existencias finales mundiales por primera vez desde la campaña 2010/2011. La entidad estima una caída del 15,1% en los *stocks* hacia el final de la campaña, con casi treinta y cinco millones de toneladas por debajo de lo registrado la campaña previa.

<sup>1</sup> Según la producción estimada, considerando que la cosecha a nivel nacional no ha finalizado.

**Gráfico 2. Producción y existencias finales mundiales por campaña (MM tn).**

Fuente: CES-BCSF en base a datos del Departamento de Agricultura de Estados Unidos (USDA).

## MERCADO

Tomando de base los promedios mensuales de cotizaciones diarias del Mercado de Rosario, se observa que entre enero y abril los precios del disponible de maíz aumentaron un 19,5%, alcanzando los u\$s 180,6 por tonelada, valor promedio mensual máximo desde julio de 2016. Sin embargo, hacia mediados de julio las cotizaciones diarias retrocedieron hasta valores similares a los de enero de este año, con un promedio en el mes de u\$s 155,2. En las primeras semanas del mes de agosto los precios del cereal volvieron a repuntar, alcanzando cotizaciones diarias de hasta u\$s 165,3. Sin embargo, en la segunda mitad de ese mes los precios mostraron una fuerte disminución, incluso rompiendo la barrera de los u\$s 140, por lo que el promedio mensual resultó en u\$s 153,4. Por otro lado, los futuros a noviembre y diciembre con descarga Rosario permanecieron durante todo agosto entre un 6% y un 7% por encima del disponible, lo que generaría un incentivo a los productores para prorrogar las ventas, obteniendo un diferencial de precios.

**Gráfico 3. Cotizaciones promedio mensuales para maíz disponible (u\$s/tn) periodo julio 2015-julio 2018.**

Fuente: CES-BCSF en base a precios de pizarra del Mercado de Rosario.

En adelante, para el estudio de rendimiento económico de los productores, se toman como referencia el promedio del periodo febrero-marzo, para el caso de maíz de primera, y el promedio de junio-julio, en el caso de maíz de segunda. El primero de estos, época en que se trilla la mayor parte de los cultivos de primera, arroja un promedio de u\$s 167,2, un 9,6% superior respecto a igual periodo del año pasado. El promedio de los meses junio-julio, periodo de mayor cosecha de los cultivos tardíos, resultó en u\$s 157,7 por tonelada, evidenciando un aumento del 13,0%, respecto a igual periodo del 2017.

En cuanto a los compromisos de venta al sector exportador y a la industria, según datos de la Secretaría de Agroindustria de la Nación (ex Ministerio de Agroindustria), hasta el momento se llevan comercializadas 21,0 millones de toneladas de maíz de la actual campaña, 2,1 MMtn menos que el año pasado para esta misma época<sup>2</sup>. Sin embargo, al medir estas cantidades como porcentaje de la producción total, esta alcanza el 67,6% en la actual campaña, 8,5 puntos porcentuales por encima de la campaña pasada para esta época, producto de la merma productiva. El 85,8% del total comercializado (18,0 MMtn) corresponde a ventas al sector exportador, mientras que el resto (3,0 MMtn) está compuesto por ventas a la industria.

### RESULTADO ECONÓMICO EN EL CENTRO-NORTE DE SANTA FE

En el presente apartado se muestran dos casos representativos del resultado económico de la producción de maíz en el centro-norte de Santa Fe – de carácter indicativo, más aun considerando la campaña atípica vivida este año –. En este sentido, se tienen en cuenta distintos escenarios a partir de las diferencias que se observaron entre cultivos de primera y de segunda.

Como se mencionó anteriormente, el precio de referencia utilizado es equivalente al promedio de cotizaciones diarias de pizarra del Mercado de Rosario de los meses en los cuales se realiza la mayor parte de la trilla de cada variedad de cultivo. En el caso del maíz de primera, se toma un valor de referencia de u\$s 167,2 por tonelada, equivalente al promedio de los meses de febrero y marzo. Para los cultivos tardíos, se toma el promedio de los meses de junio y julio, que resultó de u\$s 157,7.

El primer caso que se presenta pertenece a la zona del departamento San Justo y alrededores, y tiene en cuenta una producción llevada a cabo con tecnología media-alta, mientras que el segundo caso corresponde a la zona de General Obligado, y toma en cuenta un esquema con tecnología media-baja. Los costos de producción que se presentan en este informe fueron informados por cooperativas y productores.

Por otro lado, los costos de transporte – acarreo y flete a puerto<sup>3</sup> – fueron estimados en base a la tarifa de referencia nacional de febrero de este año, publicada por la Confederación Argentina del Transporte Automotor de Cargas (CATAC). A dicha tarifa de referencia se le restó el 10%, dado que esta no siempre es aceptada plenamente y con el fin de no incurrir en una sobreestimación de los costos. El tipo de cambio utilizado para convertir el costo de transporte a dólares estadounidenses corresponde al tipo de cambio del Banco Nación, utilizando los promedios de idéntico periodo que para el caso de los precios de referencia de cada variedad de cultivo.

Adicionalmente, es necesario aclarar que los ejemplos aquí presentados no tienen en cuenta el aspecto impositivo, sino que consideran el resultado bruto del productor antes de impuestos. Respecto a ello, el índice presentado por la Fundación Agropecuaria para el Desarrollo de la Argentina (FADA), que mide la

<sup>2</sup> Datos hasta el 29/08/2018.

<sup>3</sup> En ambos ejemplos, el flete a puerto toma de base la distancia de la localidad hasta el complejo portuario del Gran Rosario.

participación del Estado en la renta agrícola, manifiesta que ésta alcanza el 42,3% del ingreso para el caso del maíz en la provincia de Santa Fe en junio de 2018<sup>4</sup>.

### CASO 1: ZONA SAN JUSTO

Como puede observarse en el cuadro 1, los productores de la zona de San Justo han obtenido un margen bruto positivo, siempre que trabajaran sobre campo propio. Para el caso de quienes sembraron maíz de primera, el margen estimado resultó en u\$s 274,1 por hectárea, mientras que para los cultivares de segunda este fue de u\$s 77,7. En cuanto a los productores que trabajaron bajo régimen de arrendamiento, el elevado costo de estos contratos genera una considerable disminución en el margen bruto<sup>5</sup>. En este caso, quienes sembraron variedades de primera, obtuvieron un margen positivo de u\$s 38,7; mientras que quienes optaron por variedades de segunda incurrieron en una pérdida bruta estimada de u\$s -146,6.

**Cuadro 1. Esquema de rentabilidad de maíz en zona de San Justo (campaña 2017/2018).**

San Justo	Maíz de primera	Maíz de segunda
Rendimiento (QQ/ha)	70,0	50,0
Precio FAS de mercado (U\$/qq)	16,7	15,8
Ingreso Bruto (U\$/ha)	1170,4	790,0
Costos de producción (U\$/ha)	438,5	405,1
Costos de cosecha (U\$/ha)	91,6	48,5
Costos de comercialización (U\$/ha)	366,2	258,7
Total costos (U\$/ha)	896,3	712,3
Margen bruto en campo propio (U\$/ha)	274,1	77,7
Arrendamiento (8 qq)	235,4	224,3
Margen bruto en campo arrendado (U\$/ha)	38,7	-146,6

Fuente: CES-BSCF en base a información recibida de productores y cooperativas y tarifas de referencia de CATAC.

### Ingreso Bruto

Para el cálculo del ingreso bruto de los productores se han tenido en cuenta los precios de referencia mencionados anteriormente y el rendimiento promedio de la zona de San Justo. Este rinde fue de 70 quintales por hectárea para los cultivos de primera y de 50 qq/ha para los cultivos de segunda, acorde a la información brindada por el SEA y por los productores y cooperativas de la zona.

Mediante este cálculo, el ingreso bruto estimado obtenido por los productores que optaron por maíz de primera alcanzó los u\$s 1.170,4 por hectárea cosechada, mientras que para quienes sembraron maíz de segunda este valor fue de u\$s 790,0.

### Costos

Los costos totales por hectárea estimados en la producción de maíz de primera para el caso de San Justo alcanzan los u\$s 896,3. De este total, los costos de producción representan el 48,9%, mientras que el 40,9% corresponde a costos de comercialización y el restante 10,2% son costos de cosecha.

<sup>4</sup> El índice general (que integra el total de los productos) es de 55,8% a nivel Nacional y del 59,5% para la provincia de Santa Fe, mientras que en Maíz a nivel nacional es del 40,6%.

<sup>5</sup> El costo de arrendamiento para el caso de San Justo se fijó en el equivalente a 8 quintales de soja por hectárea. Para valorar este costo, se utilizó el precio promedio del poroto de soja para igual periodo que para el cálculo de precios de referencia de maíz.

Quienes implantaron variedades de segunda, tuvieron costos totales de u\$s 712,3 por hectárea, de los cuales el 56,9% corresponden a costos de producción. Los costos de comercialización equivalen al 36,3% del total, mientras que el restante 6,8% está representado por costos de cosecha.

Entre los costos de producción, los más destacados son los de siembra y fertilización y los de control de insectos y malezas, que en conjunto representan alrededor del 90% de estos costos. Entre los costos de comercialización, la mayor parte corresponde al transporte, con el 69,8% en el caso de maíz de primera y el 52,2% en maíz de segunda. Un ítem que cobra relevancia en esta campaña fueron los costos de secada, que representó el 14,2% de los costos de comercialización, en el caso de maíz de primera, y el 29,4% para el maíz de segunda.

### CASO 2: ZONA GENERAL OBLIGADO

En el cuadro 2 se presenta el esquema de rentabilidad del cultivo de maíz en la zona de General Obligado. En esta zona, el margen bruto de los productores que trabajaron sobre campo propio fue de u\$s 161,8 por hectárea, para quienes sembraron maíz de primera; y de u\$s 60,9 para quienes optaron por variedades de segunda. Sin embargo, los bajos rendimientos de la presente campaña no permitieron cubrir los costos a los productores que sembraron bajo régimen de arrendamiento, incurriendo en pérdidas brutas de u\$s -5,4 y de u\$s -56,1, respectivamente, según hayan cultivado maíz de primera o de segunda.

**Cuadro 2. Esquema de rentabilidad de maíz en zona de General Obligado (campaña 2017/2018).**

General Obligado	Maíz de primera	Maíz de segunda
Rendimiento (QQ/ha)	50,0	37,0
Precio FAS de mercado (U\$/qq)	16,7	15,8
Ingreso Bruto (U\$/ha)	836,0	584,6
Costos de producción (U\$/ha)	315,0	292,4
Costos de cosecha (U\$/ha)	60,0	44,4
Costos de comercialización (U\$/ha)	299,2	186,9
Total costos (U\$/ha)	674,2	523,7
Margen bruto en campo propio (U\$/ha)	161,8	60,9
Arrendamiento (20% de ingreso bruto)	167,2	116,9
Margen bruto en campo arrendado (U\$/ha)	-5,4	-56,1

Fuente: CES-BSCF en base a información recibida de productores y cooperativas y tarifas de referencia de CATAC.

### Ingreso Bruto

Para el caso de la zona del departamento General Obligado, los rendimientos considerados en el cálculo del resultado económico de los productores son de 50 qq/ha y 37 qq/ha, para los cultivos de maíz de primera y de segunda, respectivamente.

Dichos datos, valuados a los precios de referencia mencionados previamente, resultan en ingresos brutos estimados de u\$s 836,0 para quienes cultivaron variedades de siembra temprana y de u\$s 584,6, para quienes optaron por variedades de segunda.

### Costos

Los costos totales estimados en esta zona fueron de u\$s 674,2 por hectárea en el caso de la producción de maíz de primera. De este total, el 46,7% corresponde a costos de producción, el 44,4% está representado por costos de comercialización y el restante 8,9% proviene de los costos de cosecha.

En el caso de quienes sembraron maíz de segunda, los costos totales estimados fueron de u\$s 523,7 por hectárea. Al interior de estos, los costos de producción corresponden al 55,8% del total, mientras que los costos de comercialización y de cosecha representan el 35,7% y el 8,5%, respectivamente.

Dentro de los costos de producción, más del 70% corresponde a costos de siembra y fertilización, mientras que barbecho y pre-siembra representan alrededor del 20%. En cuanto a los costos de comercialización, el transporte representa el 83,3% para los cultivos de primera y el 72,9% para los de segunda. En esta zona, los gastos de secada, si bien son considerablemente menores a los del caso de San Justo, esta campaña tuvieron una mayor importancia que campañas previas, debido al periodo de intensas lluvias ocurrido durante el mes de abril. Así, este rubro alcanzó el 9,0% de los costos de comercialización en el caso de maíz de primera y el 19,3% en los cultivos de segunda.

En el Anexo se presenta con mayor detalle el esquema de costos utilizado para cada caso.

## SÍNTESIS

- En base a datos del Sistema de Estimaciones Agrícolas (SEA), la superficie total sembrada en el centro-norte de la provincia de Santa Fe fue de 173.700 hectáreas, con un crecimiento del 7,2% respecto a la campaña pasada.
- La producción total de grano comercial en el área de referencia fue de 783.033 tn, un 14,4% menos que la campaña pasada y un 30,7% menor al máximo alcanzado en la campaña 2015/2016. Los rendimientos promedios fueron de 59,1 qq/ha, con una variación respecto al ciclo previo de -16,1%.
- La mayor afectación de la sequía se observó en las variedades de segunda, que mostraron rendimientos promedio de 46,5 qq/ha, un 28,5% inferior al rinde de la campaña pasada.
- A nivel nacional, la superficie sembrada alcanzó las 5,4 millones de hectáreas para grano comercial, con una pérdida de área del 4,3%. La producción total estimada, según datos de la Bolsa de Cereales de Buenos Aires, alcanza las 31,0 MMtn, 8,0 MMtn menos que en la campaña previa (-20,5%).
- Durante este ciclo agrícola la producción mundial cae en 45,3 MMtn respecto al ciclo previo, según datos del Departamento de Agricultura de Estados Unidos (USDA). A partir de ello, las existencias finales del cereal disminuirían por primera vez desde la campaña 2010/2011, alrededor de 35 MMtn.
- Los promedios mensuales de la cotizaciones diarias del mercado de Rosario evidenciaron un crecimiento entre enero y abril del 19,5%, alcanzando un promedio en abril de u\$s 180,6 por tonelada, el máximo desde julio de 2016. Sin embargo, a partir de julio comenzó una tendencia decreciente en los precios, cerrando los últimos días de agosto por debajo de los u\$s 140,0.
- En el caso representativo de la zona del departamento San Justo, el margen bruto de los productores que trabajaron sobre campo propio alcanzó los u\$s 274,1 por hectárea para quienes sembraron maíz de primera y de u\$s 77,7 para quienes sembraron variedades de segunda.
- Para quienes trabajaron sobre régimen de arrendamiento, tuvieron un margen bruto positivo sólo quienes optaron por maíz temprano, de u\$s 38,17 por hectárea; mientras que quienes sembraron maíz de segunda incurrieron en pérdidas que se estimaron en u\$s -146,6 por ha.
- En el caso referencial de la zona del departamento de General Obligado, sólo pudieron obtener márgenes brutos positivos quienes trabajaron sobre campo propio, obteniendo ganancias estimadas de u\$s 161,8 por hectárea en el caso de maíz de primera y de u\$s 60,9 por hectárea en maíz tardío.

- En esta zona, quienes trabajaron sobre campo arrendado, incurrieron en pérdidas que se estimaron en u\$s -5,4 por hectárea en producción de maíz temprano y de u\$s -56,1 en el caso de maíz de segunda.

## ANEXO

**Cuadro 3. Esquema de rentabilidad para cultivos de maíz de primera en zonas de San Justo y General Obligado, campaña 2017/2018.**

San Justo			General Obligado		
Precio FAS de mercado	U\$S/qq	16,7	Precio FAS de mercado	U\$S/qq	16,7
Rendimiento	QQ/ha	70,0	Rendimiento	QQ/ha	50,0
<b>Ingreso Bruto</b>	<b>U\$S/ha</b>	<b>1170,4</b>	<b>Ingreso Bruto</b>	<b>U\$S/ha</b>	<b>836,0</b>
Barbecho	U\$S/ha	26,0	Barbecho	U\$S/ha	30,8
Pre-siembra	U\$S/ha	15,4	Pre-siembra	U\$S/ha	37,6
Siembra y fertilización	U\$S/ha	321,4	Siembra y fertilización	U\$S/ha	225,5
Insectos y malezas	U\$S/ha	75,7	Insectos, malezas y gorgojos	U\$S/ha	21,2
<b>Costos de producción</b>	<b>U\$S/ha</b>	<b>438,5</b>	<b>Costos de producción</b>	<b>U\$S/ha</b>	<b>315,0</b>
Cosecha	U\$S/ha	91,6	Cosecha	U\$S/ha	60,0
Acarreo 20 Km.	U\$S/ha	49,0	Acarreo 20 Km.	U\$S/ha	35,0
Flete a puerto	U\$S/ha	206,8	Flete a puerto	U\$S/ha	214,2
Comisión (3,5%)	U\$S/ha	41,0	Comisión (2,5%)	U\$S/ha	23,0
Gastos generales	U\$S/ha	17,5	Gastos generales	U\$S/ha	0,0
Secada	U\$S/ha	52,0	Secada	U\$S/ha	27,0
<b>Costos de comercialización</b>	<b>U\$S/ha</b>	<b>366,2</b>	<b>Costos de comercialización</b>	<b>U\$S/ha</b>	<b>299,2</b>
<b>Total costos</b>	<b>U\$S/ha</b>	<b>896,3</b>	<b>Total costos</b>	<b>U\$S/ha</b>	<b>674,2</b>
<b>Margen Bruto campo propio</b>	<b>U\$S/ha</b>	<b>274,1</b>	<b>Margen Bruto campo propio</b>	<b>U\$S/ha</b>	<b>161,8</b>
Arrendamiento	U\$S/ha	235,4	Arrendamiento	U\$S/ha	167,2
<b>Margen Bruto con arrendam.</b>	<b>U\$S/ha</b>	<b>38,7</b>	<b>Margen Bruto con arrendam.</b>	<b>U\$S/ha</b>	<b>-5,4</b>

Fuente: CES-BSCF en base a información recibida de productores y cooperativas y tarifas de referencia de CATAC.

**Cuadro 3. Esquema de rentabilidad para cultivos de maíz de segunda en zonas de San Justo y General Obligado, campaña 2017/2018.**

San Justo			General Obligado		
Precio FAS de mercado	U\$S/qq	15,8	Precio FAS de mercado	U\$S/qq	15,8
Rendimiento	QQ/ha	50,0	Rendimiento	QQ/ha	37,0
<b>Ingreso Bruto</b>	<b>U\$S/ha</b>	<b>790,0</b>	<b>Ingreso Bruto</b>	<b>U\$S/ha</b>	<b>584,6</b>
Barbecho	U\$S/ha	21,6	Barbecho	U\$S/ha	28,3
Pre-siembra	U\$S/ha	18,5	Pre-siembra	U\$S/ha	31,5
Siembra y fertilización	U\$S/ha	295,6	Siembra y fertilización	U\$S/ha	213,0
Insectos y malezas	U\$S/ha	69,3	Insectos, malezas y gorgojos	U\$S/ha	19,7
<b>Costos de producción</b>	<b>U\$S/ha</b>	<b>405,1</b>	<b>Costos de producción</b>	<b>U\$S/ha</b>	<b>292,4</b>
Cosecha	U\$S/ha	48,5	Cosecha	U\$S/ha	44,4
Acarreo 20 Km.	U\$S/ha	25,9	Acarreo 20 Km.	U\$S/ha	19,1
Flete a puerto	U\$S/ha	109,2	Flete a puerto	U\$S/ha	117,2
Comisión (3,5%)	U\$S/ha	27,7	Comisión (2,5%)	U\$S/ha	14,6
Gastos generales	U\$S/ha	20,0	Gastos generales	U\$S/ha	0,0
Secada	U\$S/ha	76,0	Secada	U\$S/ha	36,0
<b>Costos de comercialización</b>	<b>U\$S/ha</b>	<b>258,7</b>	<b>Costos de comercialización</b>	<b>U\$S/ha</b>	<b>186,9</b>
<b>Total costos</b>	<b>U\$S/ha</b>	<b>712,3</b>	<b>Total costos</b>	<b>U\$S/ha</b>	<b>523,7</b>
<b>Margen Bruto campo propio</b>	<b>U\$S/ha</b>	<b>77,7</b>	<b>Margen Bruto campo propio</b>	<b>U\$S/ha</b>	<b>60,9</b>
Arrendamiento	U\$S/ha	224,3	Arrendamiento	U\$S/ha	116,9
<b>Margen Bruto con arrendam.</b>	<b>U\$S/ha</b>	<b>-146,6</b>	<b>Margen Bruto con arrendam.</b>	<b>U\$S/ha</b>	<b>-56,1</b>

Fuente: CES-BSCF en base a información recibida de productores y cooperativas y tarifas de referencia de CATAC.